

Stimată doamnă Președinte,

În strânsă legătură cu sesizarea Ministerului Justiției nr. 106899/11.11.2010 privind hotărârile judecătorești prin care instanțele de judecată înlătură de la aplicare dispozițiile OUG nr.71/2009, ne adresăm Dumneavoastră pentru a declanșa verificările prevăzute de articolul 45 (1) din Legea nr. 317/2004, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 303/2004, prin intermediul Inspecției Judiciare, în legătură cu pronunțarea unor hotărâri judecătorești prin care sunt **înlăturate de la aplicare dispozițiile Legii nr. 118/201**, cu nesocotirea Deciziilor nr. 872/2010 și 874/25 iunie 2010 pronunțate de Curtea Constituțională, în cadrul controlului de constituționalitate având ca obiect legea menționată, decizii care, **potrivit Constituției României**, au caracter **obligatoriu**.

Ministerul Justiției se declară îngrijorat de comportamentul profesional al instanțelor de judecată care nesocotesc deciziile Curții Constituționale, enunțându-și atribuții care aparțin legislativului, cu încălcarea principiului separației puterilor în stat.

Ne sprijinim solicitarea prin aceea că instanța de contencios constituțional a analizat actul normativ în discuție, **atât din perspectiva Constituției României, cât și a Declarației Universale a Dreptului Omului** (art 17, art 23 punct 3, art 25 punct 1), a art 2 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, art 6 din Tratatul Uniunii Europene, Carta Drepturilor Fundamentale (art 1, art 17 (1), art 26, art 34 (1), art 52 (1), Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (art 15, art 18), **art 1 paragraful 1** din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind protecția proprietății, Carta socială europeană (art.1 punctele 2 și 4, art 4, art 20, art 23, art 24, art.7 partea a V-a), apreciind cu **putere de lege**, ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate astfel invocate.

Aceeași Curte a analizat criticile și **din perspectiva jurisprudenței Curții Europene**.





În asemenea condiții, a accepta că o instanță națională de drept comun poate statua în sens contrar celor reținute în cuprinsul unei decizii pronunțate de Curtea Constituțională a României, interpretând **aceleași norme și aceeași jurisprudență** europeană, reprezintă un fenomen extrem de periculos pentru însăși existența statului de drept în țara noastră.

Așa cum deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în cadrul recursului în interesul legii sunt obligatorii pentru instanțe și **deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii**, orice abatere în acest domeniu fiind gravă și de natură a declanșa verificări specifice ce intră în competența Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Ne sprijinim susținerea și prin aceea că instanța constituțională a subliniat în mod constant în jurisprudența sa că puterea de lucru judecat a deciziilor Curții Constituționale se atașează nu numai dispozitivului ci și considerentelor pe care se sprijină acesta, care sunt **general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept.**

Vă atașăm, sentința civilă pronunțată de Tribunalul Vâlcea, publicată pe site-ul Juridice.ro și **vă informăm** că, din evidențele Ministerului Justiției, până la data de 11.11.2010, s-au înregistrat un număr de **83 dosare** având ca obiect cereri formulate de **personalul din sistemul justiției și sistemul penitenciar**, ca urmare a diminuării veniturilor salariale în temeiul Legii nr.118/2010. Dintre acestea, 49 dosare se află pe rolul tribunalelor. În alte 31 de dosare, reclamantii au urmat calea prevăzută de art. 27 din Anexa 6 la Legea – cadru nr. 330/2009, formulând în prealabil contestație la angajator, după care s-au adresat Curții de Apel București, respectiv Curții de Apel Ploiești (1 dosar).

De asemenea, vă informăm că până la acest moment au fost pronunțate două hotărâri de admitere de către Tribunalul Vâlcea, în data de 29.10.2010, în dosarul nr. 3167/90/2010, reclamantii fiind personalul auxiliar de la Judecătoria Bălcești și în dosarul nr. 3168/90/2010, în care reclamantii sunt judecători de la aceeași instanță.

Menționăm că, Ministerul Justiției a formulat și cerere de strămutare, iar în 16 dosare a fost dispusă suspendarea judecării până la soluționarea cererii de strămutare. În alte asemenea dosare nu s-a dispus suspendarea judecării.

În speranța că demersul nostru este susținut de Dumnezeuvoastră, având în vedere valorile esențiale puse în discuție în cauzele judiciare având ca obiect aplicarea dispozițiilor OUG nr. 71/2009 și aplicarea dispozițiilor Legii nr. 118/2010, vă solicităm conexarea celor două lucrări și verificarea aspectelor semnalate într-o procedură de urgență.

Cu deosebită considerație,

pentru Ministrul Justiției **Cătălin PREDOIU**

semnat

Secretar de Stat

Prof. univ. dr. **Lidia BARAG**

